

Szczecin, 16 maja 2016 r.

Protokół z III spotkania ds. opracowania zasad funkcjonowania i wdrożenia Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego na 2017 rok

• ***Sprawy organizacyjne***

1. Pan Paweł Szczyrski powitał wszystkich zebranych na III spotkaniu ds. Budżetu Obywatelskiego na 2017 rok. Zaproponował wybór Przewodniczącego oraz Zastępcy Przewodniczącego. Prezydent Miasta Szczecin zgodził się na prośbę wystosowaną na II spotkaniu ws. włączenia Pana Pawła Szczyrskiego do Zespołu. Będzie to wymagało zmiany dwóch zarządzeń. Pierwszego – trybowego mówiącego o składzie Zespołu oraz drugiego – nt. składu osobowego.

Głosowanie:

Pan Marek Duklanowski zgłosił nieformalną kandydaturę pana Pawła Szczyrskiego, który wyraził zgodę na pełnienie funkcji Przewodniczącego. W wyniku głosowania, funkcję tą powierzono Panu Pawłowi Szczyrskiemu. Następnie, przystąpiono do wyboru Wiceprzewodniczącego Zespołu. Pan Rafał Niburski zgłosił kandydaturę Pani Małgorzaty Zychowicz- Prus. Pani Zychowicz-Prus wyraziła zgodę. Nie było żadnych kontrkandydatur, w związku z powyższym Pani Zychowicz-Prus została wybrana na Wiceprzewodniczącą.

2. Zdecydowano, że w celu zachowania porządku organizacyjnego wszelkie materiały i opracowania, przygotowane przez członków Zespołu, bądź inne osoby uczestniczące w posiedzeniach, nie będą rozsyłane bezpośrednio przez autorów na mailing SBO, tylko będą kierowane do Biura ds. Organizacji Pozarządowych, które zajmie się ich dalszą dystrybucją.

• ***Kwestie merytoryczne***

1. Przedstawienie przez Pana Marka Duklanowskiego koncepcji dotyczącej podziału SBO na rejony Szczecina. Jako wzorem, Pan Duklanowski posłużył się funkcjonującym już modelem wrocławskim, proponując podział SBO na 8 rejonów.

Propozycje:

1. Podziału budżetu nie na rejony, a kategorie finansowe np.: jedną dużą inwestycję do 600 tyś. złotych, dwie średnie za 200 tyś. złotych i kilkanaście małych za 10 - 30 tyś. złotych.
2. Propozycja, aby ze środków dzielnicowych wydzielono 20% kwoty dedykowanej wyłącznie małym, osiedlowym projektom. Przy wyborze projektu do realizacji brany byłby pod uwagę wynik frekwencji z danego osiedla.
3. Propozycja podziału kwoty SBO na 4 dzielnice. Wygrywałby projekt osiedlowy w danej dzielnicy, który wzbudziłby największe zainteresowanie wśród

mieszkańców. Dzięki temu szansę wygrania miałyby duże, dzielnicowe projekty ale i projekty z mniej licznych dzielnic.

- **Dyskutowane tezy**

Podział ogólnej kwoty budżetu na poszczególne kategorie: procentowy na projekty małe i duże, inwestycyjne i nieinwestycyjne

Propozycje:

1. Podział projektów dzielnicowych na duże i małe, z zastrzeżeniem, iż każdy mieszkaniec miałby jeden głos, bez względu na to, czy wybierałby duży projekt czy mały. Duże społeczności stawiałyby prawdopodobnie na duże projekty, a mniejsze – analogicznie, na mniejsze. W konsekwencji, w danej dzielnicy wygrywałby jeden duży i jeden mały projekt.
2. Wybór 3 dużych projektów dzielnicowych albo 3 małych, z zastrzeżeniem, że wyborca mógłby zagłosować tylko na małe lub – analogicznie – wyłącznie na duże. Większa ilość głosów daje możliwość wyboru podobnych projektów w innych dzielnicach.
3. Punktowanie projektów wg systemu trójmiejskiego. Na jeden dzielnicowy projekt można oddać 5, 4, 3, 2 bądź 1 punkt, podobnie na osiedlowy i miejski.
4. Podział dzielnic na jeden większy projekt, dwa duże i cztery małe. Dzięki takiemu rozwiązaniu kilka inwestycji mogłoby być zrealizowanych w jednej dzielnicy w ramach SBO. Dzięki temu SBO będzie lepiej promowany. Przypomnienie, iż w ostatniej edycji ilość głosujących spadła o 12 tys osób.
5. 2 miliony złotych na projekt ogólnomiejski i pozostałych 5 milionów złotych podzielone po 1, 25 mln na każdą dzielnicę.
6. Przeznaczenie na duże projekty dzielnicowe po 1 mln 200 tys. zł, a na małe do 100 tys. zł. Każdemu przysługiwałyby dwa głosy.
7. Przeznaczenie na projekt ogólnomiejski 1 mln 800 tys. złotych.

Projekty miękkie (nieinwestycyjne).

Problem z jednoznaczną definicją projektów miękkich (nieinwestycyjnych). W konsekwencji, mogłyby się tam znaleźć zarówno koncepcje bardzo potrzebne – np. szkolenia udzielania pierwszej pomocy przez taksówkarzy, ale i np. zorganizowanie ogniska.

Zadanie powinno być ogólnodostępne, a projekty miękkie często tego warunku nie spełniają. Jako przykład przywołano pomysł organizacji meczu Barcelony w Szczecinie w ramach SBO, w którym mogłaby wziąć udział ograniczona liczba mieszkańców.

Istnieją jednak bardzo potrzebne projekty miękkie, jak np. szkolenie pierwszej pomocy dla taksówkarzy.

Propozycje:

1. Zmiana nazewnictwa na projekty „infrastrukturalne” i „nieinfrastrukturalne” albo „miękkie” i „twarde”.
2. Warunkowe dopuszczenie w tegorocznym SBO prawa do głosowania na projekty miękkie. Jeśli koncepcja się przyjmie, będzie kontynuowana w przyszłości.

Podział kwoty

Propozycje:

1. Podział dzielnic na 1 większy projekt, 2 średnie i 4 mniejsze. 4 większe w puli do 300 tys. zł, 2 średnie do 150 tys. złotych, i 4 mniejsze do 50 tys. zł.
2. Podział na 4 duże projekty dzielnicowe w puli do 1 mln 200 tys. zł. 4 małe projekty w puli do 100 tys. zł. i 1 duży projekt ogólnomiejski w puli do 1 mln 800 tys. zł.
3. Przeznaczenie na małe projekty dzielnicowe 200 tys. zł.
4. Pula na projekt ogólnomiejski w wysokości 2 mln złotych, projekty małe dzielnicowe mieszczące się w puli do 200 tysięcy oraz projekty duże dzielnicowe w puli do 1 mln 200 tys. zł.
5. Podział na duże projekty dzielnicowe w kwocie do 1 mln zł i małe do 250 tys. zł.
6. Podział procentowy: 30% z całej puli na projekty ogólnomiejskie, 70% na projekty dzielnicowe (rozłożone na 4 dzielnice). Następnie, podział tych 70% w sposób następujący: 80% na projekty dzielnicowe duże i 20% na projekty dzielnicowe małe. Przeliczenie finansowe w przypadku SBO 2017 wyglądałoby następująco: 2 mln złotych na projekt ogólnomiejski, 1 mln złotych na projekt dzielnicowy duży oraz 250 tys. złotych na projekt dzielnicowy mały.
7. Wartość projektu nie musi być tożsama z wartością całej puli (100%). Może także wynosić 70 - 75% procent wartości całej puli.
8. Wyznaczenie maksymalnej puli środków SBO dla projektu dużego dzielnicowego i dla małego dzielnicowego. Duże projekty wynosiłyby po 500 tys. zł na każdy a małe po 100 tys. złotych na każdy.
9. W przypadku dużego projektu dzielnicowego maksymalna wartość mogłaby być jednocześnie maksymalną wartością całej puli dzielnicy czy miasta.
10. Maksymalna pula dla dużego projektu dzielnicowego wynosiłaby 1 mln zł, a dla dwóch małych projektów dzielnicowych po 125 tys. złotych na każdy.
11. Wprowadzenia warunku do kategorii tzw. małych projektów dzielnicowych, aby w ramach puli środków przeznaczonych na daną dzielnicę możliwa była realizacja wyłącznie jednego projektu z danego osiedla, co oznacza, że w przypadku gdyby w ramach jednej dzielnicy zwyciężył projekt np. z osiedla Niebuszewo, drugi zwycięski projekt musiałby pochodzić już z innego osiedla.
12. Przeznaczenie na duży projekt dzielnicowy 50% z całej puli, a 125 tys. złotych na małe projekty dzielnicowe.
13. Przeznaczenie 700 tys. zł na projekt duży dzielnicowy i 1,5 mln złotych na projekt ogólnomiejski - w ogólnomiejskim mogłyby znaleźć się co najmniej dwa zadania.

14. Rezygnacja w ramach dzielnicy z dużych projektów dzielnicowych, a przeznaczenie równo po 250 tys. zł. na każdą z dzielnic.
15. Ograniczenie puli na większe projekty dzielnicowe z 2 mlnów złotych na 1 mln. zamknie drogę wielu istotnym projektom, dlatego jeśli np. pewien projekt będzie wynosił 2 mlny zł a będzie on ważny dla poprawy funkcjonowania dzielnicy, należy tę pulę zwiększyć.
16. Stworzenie projektów dzielnicowych dużych oraz małych. 4 x 1,2 mlna złotych na projekty duże oraz 4 x 100 tys. na projekty małe dzielnicowe. Przeznaczenie puli 1, 8 mlna na projekty ogólno miejskie.
17. Podział 500 tys. zł. na projekty dzielnicowe duże i 125 tys zł na projekty dzielnicowe małe.

Przebieg głosowań

Głosowanie: Zatwierdzenie I protokołu z dnia 5.05.2016 roku.

Wynik głosowania: 11 osób „za”, 0 osób „przeciw”, 1 osoba „wstrzymująca się”.

Głosowanie: Zatwierdzenie II protokołu z 9.05.2016 wraz z dodaniem warunku ogólnodostępności do wniosku formalnego Pana Arkadiusza Lisińskiego poddanego pod głosowanie w brzmieniu: „projekty powinny dotyczyć mienia gminnego, chyba że Gmina Miasto Szczecin posiada uzgodnienia lub wiedzę odnośnie ich uzyskania, warunkujących możliwość zainwestowania pieniędzy miejskich w mienie nienależące do Gminy”.

Wynik głosowania: 11 osób „za” 0 osób „przeciw” 1 osoba „wstrzymująca się”.

Głosowanie: Czy Zespół wyraża zgodę na dopuszczenie do SBO projektów wyłącznie inwestycyjnych?

Wynik głosowania: 8 osób „za” 3 „przeciw” 2 „wstrzymujące się”.

Głosowanie: Cz jesteście Państwo za tym, aby maksymalna wartość projektu ogólnomiejского równała się 100 % puli środków ogólno miejskich?

Wynik głosowania: 8 osób „za” 4 osoby „przeciw” 1 osoba „wstrzymująca się”.

Głosowanie: Czy jesteście Państwo za tym, aby maksymalna kwota projektu dzielnicowego dużego wynosiła 50% puli środków przeznaczonych na tą kategorię?

Wynik Głosowania: 7 osób „za” 3 osoby „przeciw” 2 osoby „wstrzymujące się”.

Głosowanie: Czy jesteście Państwo za tym, aby maksymalna kwota projektu dzielnicowego małego wynosiła 50% puli środków przeznaczonych na tą kategorię?

Wynik głosowania: 7 osób „za” 2 „przeciw” 3 „wstrzymujące się”

Głosowanie: Czy jesteście Państwo za wprowadzeniem reguły, by w sytuacji gdy na osiedlu wygrywa jeden projekt w puli małych projektów dzielnicowych, każdy kolejny bez względu na wielkość musiał pochodzić z innego osiedla w danej dzielnicy?

Wynik głosowania: 10 osób „za” 1 osoba „przeciw” 2 „wstrzymujące się”

Głosowanie: Czy jesteście Państwo za tym, by ok. 30 % puli środków SBO przeznaczono na projekty ogólnomiejskie a ok. 70% na projekty dzielnicowe (przy podziale na 4 dzielnice), przy czym w ramach jednej dzielnicy nastąpiłby podział kwoty w następujących proporcjach : 80% na projekty duże i 20% projekty małe.

Wynik głosowania: 8 osób „za” 0 osób „przeciw” 4 „wstrzymujące się”

Wnioski formalne:

- Pan Wojciech Krygier – podział finansowy puli budżetu SBO na małe i duże projekty.
- Pan Radosław Adamski - wprowadzenie warunku do kategorii tzw. małych projektów dzielnicowych, aby w ramach puli środków przeznaczonych na daną dzielnicę możliwa była realizacja wyłącznie jednego projektu z danego osiedla, co oznacza, że w przypadku gdyby w ramach jednej dzielnicy zwyciężył projekt np. z osiedla Niebuszewo, drugi zwycięski projekt musiałby pochodzić już z innego osiedla.
- Pani Aleksandra Białonowicz - uzgodnienie przed podziałem procentowym kwoty na poszczególne kategorie, czy w ramach SBO będą realizowane także projekty miękkie (nieinwestycyjne.)
- Pan Piotr Bandurka – wniosek, aby maksymalna wartość projektu dzielnicowego małego i dużego stanowiła 50% wartość puli danej kategorii.
- Pan Arkadiusz Lisiński oraz Pan Wojciech Dorżynkiewicz – wniosek, aby maksymalna wartość dużego projektu dzielnicowego była równa ok. 30 % puli środków SBO na projekty ogólnomiejskie a ok. 70% na projekty dzielnicowe (podział na 4 dzielnice), przy czym w ramach jednej dzielnicy nastąpiłby podział kwoty w następujących proporcjach : 80% na duże i 20% małe z puli środków przeznaczonych na ten cel.

Następne spotkanie zostało wyznaczone na 23 maja (poniedziałek) 2016 r.

Sporządziła: Marta Kaszubowska, podinspektor, Biuro ds. Organizacji Pozarządowych.